|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 16749-08-12 מדינת ישראל נ' עקל(עציר) | | 6 פברואר 2013 | |  |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל- באמצעות עו"ד זוהר שקורי שוורץ** | |  | |
|  |  | | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם - מונצר עקל (עציר) – הובא באמצעות שב"ס  ב"כ הנאשם עו"ד מיטל וקנין קורקוס** | |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות הבאות שפורטו בכתב האישום: החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג - 1973 (להלן: **פקודת הסמים המסוכנים**), שיבוש מהלכי משפט לפי סעיף 244 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**) וכן הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום בתאריך 5.8.12 התקבלה שיחת טלפון במוקד השליטה של משטרת ישראל (להלן: **השיחה**) מטעם אדם אלמוני שזהותו אינה ידועה למאשימה. במהלך השיחה מסר האלמוני כי רכב מסוג ב.מ.וו בצבע ירוק (להלן: **הרכב**) ואשר בו נהגה אישה הגיע אל מול בית הספר "אופק" ובחור שישב לצידה ירד מהרכב, נפגש עם אחר ושב לרכב. עוד מסר אלמוני כי הינו מבחין ברכב עוזב את המקום והכווין את המשטרה באשר למסלול נסיעתו. בעקבות השיחה הגיעו שני שוטרים למקום בניידת משטרתית, כאשר הם נוסעים אחרי הרכב. בסמוך לצומת ניר צבי נעצר הרכב במופע רמזור אדום והניידת נעצרה אחריו. השוטרים יצאו מהניידת וניגשו לרכב תוך שהם צועקים לעברם "משטרה". באותן נסיבות הכניס הנאשם לפיו שקית אשר הכילה סם מסוכן מסוג הרואין, מחולק ל-9 מנות, במשקל של 7.0773 גרם נטו ולגם מים מבקבוק שתיה שהיה ברכב במטרה לבלוע את הסם. משהבחינו בכך השוטרים ניסו לאזוק את הנאשם בידיו אולם הנאשם בתגובה החל להניף ידיו לכל עבר וכל זאת כאשר השקית נמצאת בפיו. משהצליחו השוטרים לאזוק את ידיו של הנאשם והוציאו אותו מהרכב, השתטח הנאשם על הכביש כאשר הוא שכוב על בטנו, המשיך להשתולל ולהרים את ידיו האזוקות לכיוון פיו, הוציא את השקית והכניסה אל מתחת לרכב.

# טיעוני הצדדים לעונש

2. באת כוח המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם אשר כולל 21 הרשעות קודמות בעבירות סמים, רכוש, סחיטה, הפרת הוראה חוקית ואלימות. הנאשם ריצה מספר עונשי מאסר בפועל בעבר וחלקם אף לתקופות ממושכות. לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים על כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) של בית משפט השלום באילת בת"פ 1393/08. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל וכן עתרה לחילוט הרכב.

3. באת כוח הנאשם טענה כי העבירות נשוא כתב האישום בוצעו לקראת סוף תקופת המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו ולכן יש לקחת נתון זה בחשבון בעת גזירת הדין. כמו כן, הפנתה לעובדה שהינו מכור לסמים קשים מזה שנים רבות ואין מסביבו משפחה תומכת מחוץ לכותלי בית הסוהר ועתרה שלא לחלט את הרכב מאחר ולא מתקיימים התנאים לחילוטו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו והצביע על הקושי בשילובו בגמילה מסמים בתוך כותלי בית הסוהר (ראו דברי הנאשם בפרוטוקול מיום 29.1.13 עמ' 30 ש' 27 עד עמ' 31 ש' 5).

# דיון והכרעה

4. הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, כאשר מדובר בסם מסוג הרואין במשקל של 7.0073 גרם נטו, בצירוף עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וכן שיבוש מהלכי משפט. בעת קביעת מתחם העונש ההולם יש ליתן את הדעת **לסוג העבירה** (החזקת סם שלא לצריכה עצמית), **סוג הסם** (הרואין) **וכמות הסם** (7.0073 גרם). נביא להלן דוגמאות מהפסיקה להחזקת סם מסוג הרואין (או קוקאין, שנמצא באותה קטגוריה, ראו סעיף 31(3) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וכן התוספת השניה לפקודה, ואשר לפיהן החזקה של סם מסוג הרואין או קוקאין בכמות סם של מעל 0.3 גרם , יוצרת חזקה שהסם הוחזק שלא לצריכה עצמית):

1. [רע"פ 7572/12](http://www.nevo.co.il/case/5601732) **הוזייל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.10.12. במקרה זה, המבקש הורשע בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, בכך שהחזיק 8 יחידות של סם מסוכן מסוג הרואין במשקל כולל של כ-5.3 גרם נטו. כאשר הבחין המבקש בשוטר המתקדם לעברו, השליך את הסם והתחיל במנוסה. השוטר החל לדלוק אחרי המבקש והורה לו לעצור אך המבקש לא שעה להוראות השוטר והמשיך במנוסתו. לאחר מרדף קצר, נתפס המבקש על ידי שוטר נוסף שהיה בקרבת מקום והצטרף למרדף. המבקש היה מכור לסמים קשים ולחובתו עבר פלילי הכולל הרשעות בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. בית משפט השלום גזר על המבקש 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסר על תנאי. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
2. [רע"פ 1188/08](http://www.nevo.co.il/case/5752870) **חלבי** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.08. במקרה זה, המבקש החזיק 15 גרם הרואין. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל, ואם תסקיר שירות המבחן יהיה חיובי ניתן יהיה לרצותם בעבודות שירות. התסקיר היה שלילי והנאשם ריצה את תקופת המאסר בפועל. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט המחוזי וכן גם נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.
3. [רע"פ 5354/12](http://www.nevo.co.il/case/5590169) **קובר** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.7.12. המבקש החזיק סם מסוג קוקאין במשקל כולל של 37.96 גרם נטו. לחובתו של המבקש עבר פלילי מכביד לרבות בעבירות סמים. בית משפט השלום השית על המבקש 14 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס כספי בסך של 4,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה. ערעור לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש נדחה וכן נדחתה גם בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון. בפסקה 10 להחלטתו של כבוד השופט שוהם נאמרו הדברים הבאים:

" בנוסף, לא שוכנעתי כי דובר בענייננו במקרה חריג, בו שיקולי הצדק מצדיקים מתן רשות ערעור (ראו: [רע"פ 5066/09](http://www.nevo.co.il/case/5991438) **אוחיון** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו) (22.4.10) (להלן: **עניין אוחיון**). לטעמי, העונש מבטא באופן ראוי את חומרת עבירותיו של המבקש, תוך התחשבות בשיקול השיקומי, בנסיבותיו האישיות וביתר השיקולים לקולא. סבורני, כי העונש שהושת על המבקש אינו חמור יתר על המידה, בשים לב לעובדה כי ברשותו נתפסה כמות סם, גדולה יחסית, שלא לצריכה עצמית. אף על פי שמתחם העונש ההולם, שנקבע על ידי בית משפט השלום, נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, סטה בית משפט מהמתחם לקולא, בהתחשב בשיקול השיקומי".

5. לעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית נתלוו שתי עבירות נוספות, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושיבוש מהלכי משפט. הנני סבור כי מדובר במספר עבירות המהוות **אירוע אחד**, וזאת כאמור בסעיף 40יג(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ואשר מורה כדלקמן:

"הרשיע בית משפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40יג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע"

6. לפיכך, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות שבוצעו על ידי הנאשם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד 18 חודשי מאסר בפועל. לרכיב המאסר בפועל יש להוסיף מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון הנהיגה.

7. בעת קביעת העונש המתאים, לקחתי בחשבון גם את עברו הפלילי המכביד של הנאשם (ראו סעיף 40יא(11) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)); הנזק שנגרם לחברה מעבירות שבוצעו ומתבטא בכמות וסוג הסם שהוחזק (ראו סעיף 40ט(א)(4) לחוק העונשין); החרטה שהביע הנאשם ורצונו לצאת מהמעגל השוטה של התמכרות לסם (ראו סעיפים 40ט(א)(5) לחוק העונשין, 40יא(4) לחוק העונשין).

# הבקשה לחילוט הרכב

8. בסיפא לכתב האישום נאמר כדלקמן:

"בקשה לחילוט רכוש מכח סעיף 39(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (נוסח חדש) התשכ"ט 1969-

במידה ויורשע הנאשם בעבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (נוסח חדש) תשל"ג 1973 המיוחסת לו בכתב אישום זה, מתבקש בית משפט נכבד להורות על חילוט הרכוש כדלקמן:

רכב מסוג BMW מ.ר 51-510-16

טלפון סלולארי".

9. כמו כן, בשלב ההוכחות ועוד בטרם מתן הכרעת הדין, נאמרו הדברים הבאים ע"י באי כוח הצדדים:

"**ב"כ המאשימה:**

בתיק זה, במידה והנאשם יורשע, נבקש לחלט את הרכב מסוג ב.מ.וו, המופיע בסעיף 2 לחלק הכללי בכתב האישום. הרכב נמצא בבעלותה של העדה (הגב' אדלינה ליפשיץ – ה.א.ש).

**ב"כ הנאשם:**

העניין שייך להליך אחר, העדה צריכה לקבל ייעוץ משפטי לגבי הרכב, שתוגש בקשה מסודרת לחילוט, העבירה היא בעניין שימוש לצריכה עצמית ואין עניין של סחר. יש עניין משפטי שצריך להיבדק. בכל מקרה, בהודעתה במשטרה מסרה כי הרכב נרכש מחציתו מכספה ומחציתו מכספי הנאשם. במידה ובימ"ש ירשיע את הנאשם אנו נתנגד לחילוט.

**החלטה**

סוגיית החילוט של הרכב תידון בבוא העת, במידה והנאשם יורשע.

(חתימה)"

10. בבוא התביעה לבקש את חילוט רכושו של נאשם, לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), פתוחות בפניה שתי דרכים לעשות כן: **האחת** – להוכיח לגבי "סוחר סמים" כי רכוש ספציפי של הנידון הושג בעבירה של עסקת סמים ואזי הרכוש יהפוך לבר חילוט, וזאת לפי סעיף 36א(ב) לפקודה. דרך **שניה** הפתוחה בפניה היא להסתמך על החזקה שבסעיף 31(6) לפקודה (להלן – **החזקה).** חזקה זו מבחינה בין רכוש המצוי בחזקתו של הנאשם או בני משפחתו הגרים עימו לבין רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו אליו ללא תמורה. גם אלה ייחשבו מכח החזקה כרכוש שהושג בעבירה של עיסקת סמים, אלא אם הנידון הפריך חזקה זו בדרך המפורטת באותה הוראה. אולם בטרם תוחל החזקה, על התביעה להוכיח את התנאים המוקדמים להחלתה, קרי : כי מדובר ברכוש של הנידון, או רכוש של בן זוגו ושל ילדיו שטרם מלאו להם 21 שנים, או כי מדובר ברכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו, או שהעבירו לאותו אדם ללא תמורה. בלא הוכחת התנאים הרלבנטיים להקמת החזקה היא לא תחול. משעמדה התביעה בנטל להוכיח את חלותה של החזקה, עומדת לנידון הזכות הדיונית להפריך את החזקה כאמור בסעיף 31(6)(א)(אא) ו- (בב) לפקודה. לצורך כך מדובר בנטל הוכחה של **מאזן הסתברויות**, ודי בהגשת גרסת הגנה המסתברת יותר והגיונית יותר מהגרסה הנוגדת (ראו [ע"פ 4496/04](http://www.nevo.co.il/case/5960324) **מחג'נה** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 11.9.05 (להלן: **הלכת מחג'נה)** פסקאות 8 ו- 9).

11. בשלב הטיעונים לעונש, המאשימה ביקשה להסתמך על החזקה שמופיעה בסעיף 31(6)(א) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) לצורך חילוטו של הרכב (ראו פרוטוקול עמ' 28 ש' 19).

12. סעיף 31(6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) קובע כדלקמן:

"31. **חזקות**

במשפט נגד אדם עם עבירה לפי פקודה זו או תקנות לפיה –

(6) **קבע בית משפט לפי סעיף 36א(ב) שנידון הוא סוחר סמים** –

1. כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו ושל ילדיו אשר טרם מלאו להם 21 שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנידון מימן את רכישתו או העבירו לאותו אדם ללא תמורה, יראה כרכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן הוכיח הנידון אחד מאלה:

(אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים;

(בב) הרכוש הגיע לידיו או לידי בעליו לא מאוחר משמונה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון;

1. כל רכוש שנמצא בחזקתו או בחשבונו של הנידון יראה כרכוש שלו אלא אם כן הוכיח שהרכוש הוא של זולתו, שאינו אחד האנשים המפורטים בפסקה (א)"

(ההדגשה לא במקור)

13. סעיף 36א(ב) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) קובע כדלקמן:

"בית משפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים, או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, **יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע,** שהנידון הוא "סוחר סמים" ומשעשה כן – יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט".

(ההדגשה לא במקור)

יוצא מכך, שצריכה להיות תחילה "בקשה מטעם תובע" להכריז על נאשם כ-"סוחר סמים", כדי שבית המשפט יעשה כן. לאחר שניתנת הכרזה כזו על-ידי בית המשפט ניתן לבקש מבית המשפט לעשות שימוש בחזקה המופיעה בסעיף 31(6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ועל הנאשם הנטל לסתור את החזקה.

14. במקרה שבפני בגוף כתב האישום לא היתה כל בקשה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים" במידה ויורשע על פי סעיף 36א(ב) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). כמו כן, בכתב האישום החילוט של הרכב נתבקש לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי ולא לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בעוד שבשלב הטיעונים לעונש נתבקש החילוט לפי פקודת סמים המסוכנים ולא לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי. בטרם מתן הכרעת הדין, לא היתה כל בקשה מטעם המאשימה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים" לפי סעיף 36א(ב) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). בפסיקה נקבע כי ניתן לבקש להכריז על נאשם כ"סוחר סמים" גם לאחר מתן הכרעת הדין ובטרם מתן גזר הדין ([ע"פ 170/07](http://www.nevo.co.il/case/5681787) **מטיס** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 15.10.07, פסקה 8 לפסק דינה של כבוד השופטת ברלינר, ואשר לדעתה הצטרפו כבוד השופטות ארבל וחיות). גם לאחר מתן הכרעת הדין לא הונחה בפני כל בקשה מטעם המאשימה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים". לכן בנסיבות אלה, שבהן לא היתה כל בקשה מבית המשפט מטעם המאשימה להכריז על הנאשם כ"סוחר סמים", לא ניתן לעשות שימוש בחזקה שקבועה בסעיף 31(6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

15. בהעדר בהירות מה הוא המסלול אשר לפיו מבקשת המאשימה לחלט את רכב הב.מ.וו, האם לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (כאמור בכתב האישום) או שמא לפי סעיף 31(6) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (כנטען בשלב הטיעונים לעונש), הבקשה לחילוט רכב הב.מ.וו, נדחית.

16. למעלה מן הנדרש יצוין כי אין מקום להורות על חילוט הרכב גם לפי סעיף 39 ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש] התשכ"ט – 1969. סעיף 39 קובע כדלקמן:

"39. **צו חילוט**

(א) על אף האמור בכל דין, רשאי בית המשפט, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף 32 או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ; דין צו זה כדין עונש שהוטל על הנאשם.

(ב) ניתן חפץ כשכר בעד ביצוע העבירה או כאמצעי לביצועה, ולא חל עליו אחד התנאים האחרים האמורים בסעיף 32, לא יחולט אלא אם החפץ ניתן מאת בעליו, או מאת המחזיק בו כדין, או על דעתו, כשכר בעד ביצוע העבירה שעליה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצועה, או בעד ביצוע עבירה אחרת הקשורה בעבירה שבה הורשע הנידון, או כאמצעי לביצוע העבירה האחרת; ואין נפקא מינה אם ביצע הנידון את העבירה האחרת ואם לאו, ואף אם לא נתכוון לבצעה.

(ג) צו חילוט לפי סעיף זה יכול שיינתן בין בגזר הדין ובין על פי עתירה מטעם תובע".

17. סעיפים 32(א) ו-33 לפקודה הנ"ל, קובעים כדלקמן:

"32. **סמכות לתפוס חפצים**

(א) רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע העבירה או כאמצעי לביצועה.

33. **שמירת התפוס**

נתפס חפץ כאמור בסעיף 32, או הגיע לידי המשטרה חפץ שאחד התנאים האמורים בסעיף 32 חל עליו, רשאית המשטרה, בכפוף לאמור בסעיף 34, לשמרו עד אשר יוגש לבית המשפט".

18. היוצא מההוראות הנ"ל, על מנת לחלט חפץ לפי סעיפים 32 ו-39 לפקודת סדר הדין הפלילי, יש להראות או שבאותו חפץ נעברה עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה (השוו עם: [בש"פ 6234/03](http://www.nevo.co.il/case/6055128) **מדינת ישראל** נ' **זיתאווי** [פורסם בנבו] ניתן ביום 9.3.05, פסקה 5 לפסק דינו של כבוד השופט לוי). המאשימה לא טענה כי אחת העילות הנ"ל מתקיימת במקרה שבפני לגבי הרכוש שאותו היא מבקשת לחלט (הרכב והטלפון הנייד). הראיה המרכזית לגבי הרכב הינה הודעתה של הגב' אדלינה ליפשיץ במשטרה מיום 5.8.12 (ת/4), ואשר הוגשה בהסכמת הצדדים לתיק בית המשפט. מההודעה עולה כי הרכב נרכש על ידי הנאשם והגב' אדלינה ליפשיץ תמורת סך של 20,000 ₪, כאשר כל אחד מהם תרם 10,000 ₪ לרכישה. הרכב נרשם על שמה של הגב' ליפשיץ אדלינה והיה בחזקתו של הנאשם. משנשאלה הגב' אדלינה ליפשיץ באם היא מעוניינת בקבלת הרכב בחזרה או שמא היא מוותרת עליו לצורך חילוטו, השיבה בת/4 בעמ' 4 "אני מוותרת על הרכב, אבל מנצור שילם חצי על הרכב, למרות שהוא על שמי אני בטוחה שהוא יתנגד". אין כל אינדיקציה בעדותה של הגב' אדלינה ליפשיץ כי מתקיימות מי מהעילות לחילוט תפוס לפי סעיפים 33,32 ו-39 לפקודה. הווה אומר, אין אינדיקציה מהעדות כי **באמצעות הרכב** נעברה העבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, או שהרכב **ניתן כשכר בעד ביצוע העבירה או שימש כאמצעי לביצועה.** בנוסף, **הרכב לא שימש כראיה** בהליך המשפטי שהתנהל בפני. לסיכום, הנני קובע כי לא התקיימו התנאים לחילוט הרכב לפי סעיפים 33,32 ו-39 לפקודה.

19. כל אשר נאמר לגבי רכב הב.מ.וו לגבי היעדר האפשרות לחלטו לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ולפי פקודת סדר הדין הפלילי, כוחו יפה גם לעניין מכשיר הטלפון הנייד שנתפס על ידי המשטרה.

## סוף דבר

20. לאור כל האמור לעיל, הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. הנני מפעיל את המאסר המותנה של 12 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 1393/08 בבית משפט השלום באילת, מיום 7.1.09.

ב. הנני מטיל על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל, שירוצו במצטבר לעונש המאסר המותנה שהופעל לעיל.

**סך הכל ירצה הנאשם 22 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 5.8.12.**

ג. 10 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירות מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ד. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירות מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ה. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו לא יבצע עבירה לפי סעיף 244 או לפי סעיף 275 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ו. הנאשם ישלם קנס בסך של 3,000 ₪, או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 1.5.13.

ז. 5 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל שיחלו ממועד שחרורו ממאסרו ובכפוף להפקדת רישיון נהיגה, ככל שיש לנאשם רישיון כזה.

ח. 5 חודשי פסילת רישיון נהיגה וזאת על תנאי למשך שנתיים ממועד שחרורו והתנאי הוא שלא יבצע עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

21. הנני מורה על החזרת הרכב מסוג ב.מ.וו מספר רישוי 51.510.16 לידי הנאשם וזאת לאור הטענה של הבעלים הרשום הגב' אדלינה ליפשיץ בהודעה במשטרה (ת/4) שהינה מוותרת על הרכב. כמו כן, הנני מורה על החזרת מכשיר הטלפון הנייד שנתפס עם הנאשם בעת מעצרו לידיו. הנאשם יוכל להגיש בקשה לבית המשפט ובו יציין את שמו של האדם שיוכל לקבל את הרכב ואת הטלפון הנייד בשמו.

22. ניתן בזאת צו להשמדת הסמים.

זכות ערעור תוך 45 יום
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן